

Захист корпоративної таємниці в умовах українського законодавства: практичний аспект



Поняття та зміст комерційної таємниці



- стаття 31 Закону України «Про інформацію»
- стаття 505 Цивільного кодексу України
- стаття 162 Господарського кодексу України
- стаття 420 Цивільного кодексу України
- Постанова КМ України №611 від 09.08.1993

Відповідальність за розголошення

дисциплінарна

АМК

цивільна

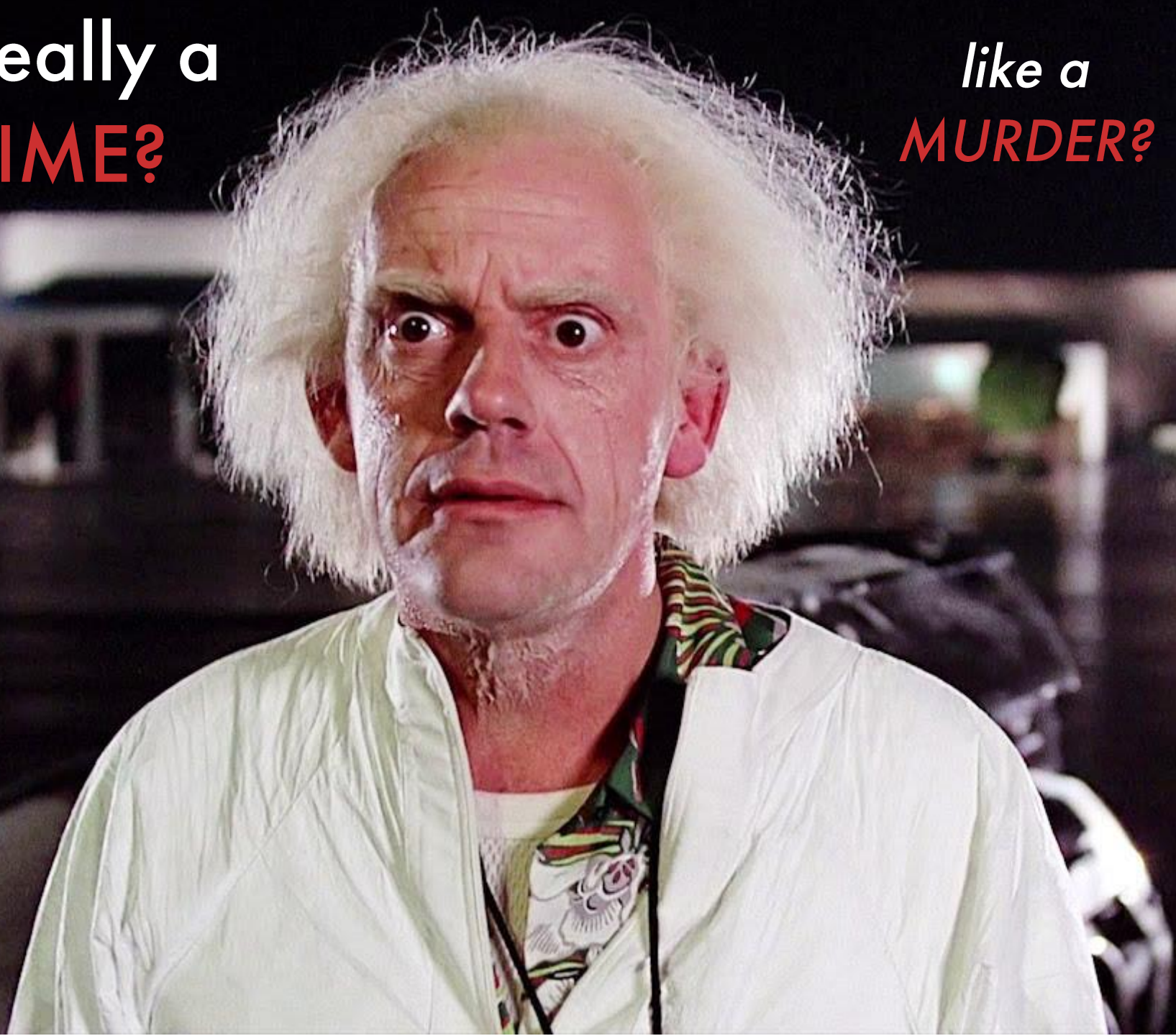
адміністративна

кримінальна



is it really a
CRIME?

like a
MURDER?



Способи захисту комерційної таємниці [1]

$$\boxed{X} + \boxed{Y} + \boxed{Z} + \boxed{C} = \boxed{\text{право на захист}}$$

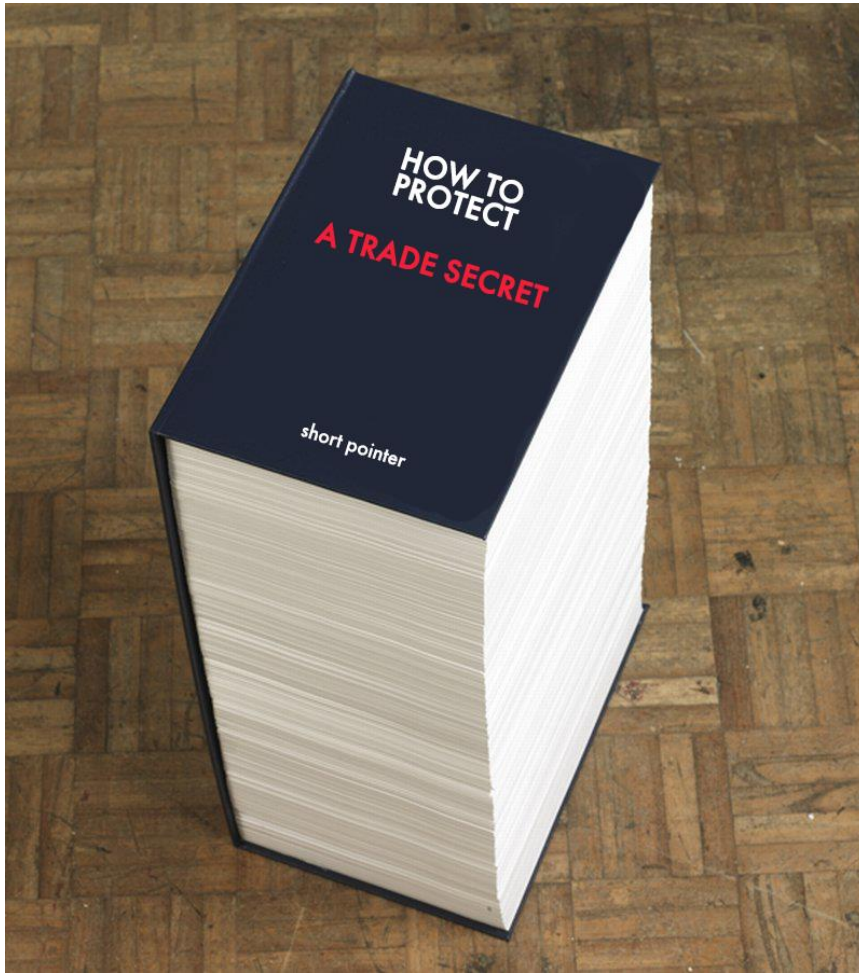
$\boxed{X}$ = має комерційну цінність;

$\boxed{Y}$ = невідома третім особам;

$\boxed{Z}$ = до неї немає вільного доступу інших осіб на законних підставах;

$\boxed{C}$ = володілець інформації вживає належних заходів до охорони її конфіденційності.

Способи захисту комерційної таємниці [2]



- внесення положення до статуту
- затвердження положення про режим конфіденційності
- внесення відповідних змін до трудових договорів
- укладення з контрагентами та працівниками NDA
- визначення переліку конфіденційної інформації

let's play a
GAME

*try to sue
ME now*



Що говорить судова практика? ^[1]

$$\boxed{X} + \boxed{Y} + \boxed{Z} + \boxed{C} = \boxed{\text{відшкодування шкоди}}$$

$\boxed{X}$ = доведення наявності інформації;

$\boxed{Y}$ = доведення відомості інформації порушнику;

$\boxed{Z}$ = доведення розголошення інформації саме порушником;

$\boxed{C}$ = доведення наявності збитків та причинно-наслідкового зв'язку між розголошенням та збитків, обґрунтування штрафних санкцій.

Що говорить судова практика? [2]



a little bit of
LEGAL BULLSHIT



Що говорить судова практика? [3]

№ 522/815/15-ц

в результаті службової перевірки встановлено, що доступ інформації, яку розголосили, мали п'ять працівників компанії, хто саме розголосив – не встановлено

№ 351/1158/13-к

компанія провела службову перевірку та зафіксувала, що обвинувачені присвоїли собі ноутбуки та телефони, що містили комерційну таємницю

Що говорить судова практика? [4]

№ 665/2576/13-ц

компанія просила стягнути з порушника штраф 10к грн за порушення NDA та 515к грн збитків, посиляючись на виплату штрафних санкції контрагентам через розголошення інформації. суд стягнув штраф, але не збитки, оскільки вони не були доведені компанією

№ 191/215/14-ц

компанія просила суд стягнути 193к грн штрафу за порушення угоди про конфіденційність та 100к грн моральної шкоди. суд погодився стягнути 36к штрафу та відмовив у стягненні 100к моральної шкоди

Що говорить судова практика? [5]

№ 903/1027/16

ФОП посилається на розголошення конфіденційної інформації у формі клієнтських баз. як доказ подає роздруківку клієнтських баз. суд відмовляє, оскільки не встановлено, що саме ФОП є творцем баз

№ 2-719/10

компанія не довело, що інформація, що була розголошена, є комерційною таємницею або конфіденційною інформацією

make the fun &
LOOK AHEAD





Тетяна Сауріна

Старший юрист, WinnerLex

saurina@winnerlex.com.ua

+38 097 216 73 00

winnerlex.com.ua



Антон Яременко

Юрист, Axon Partners

yaremenko@axon.partners

+38 068 065 00 93

axon.partners

